

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: Ευάγγελος Καμαράκης

ΥΠΗΡΕΣΙΑ: Γραφείο Υπουργού

ΘΕΣΗ / ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ: Ειδικός Συνεργάτης

ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 2131364034

E-MAIL: evangelos_kamarakis@yahoo.gr

ΤΙΤΛΟΣ

Κύρωση της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Λήψη μέτρων για την άμεση αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν από τα γεγονότα της 12^{ης} Φεβρουαρίου στο κέντρο των Αθηνών

Περίληψη

Πρόκειται για την κύρωση με νόμο της ομότιπλής πράξεως Νομοθετικού Περιεχομένου, όπως αυτή προβλέπεται στο άρθρο 44 παρ. 1 του Συντάγματος.

Η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «Λήψη μέτρων για την άμεση αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν από τα γεγονότα της 12ης Φεβρουαρίου 2012 στο Κέντρο των Αθηνών.» δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθ 59 Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (Τεύχος Α') στις 15 Μαρτίου 2012.

Με την Πράξη Νομοθετικού περιεχομένου η πολιτεία σκόπευε στην τάχιστη αντιμετώπιση του φλέγοντος ζητήματος της ρυθμίσεως των συνεπειών από τα επεισόδια και τις καταστροφές που έλαβαν χώρα στις 12 Φεβρουαρίου στο κέντρο της Αθήνας. Κύριες επιδιώξεις είναι οι εξής:

1. Να ανακουφιστούν, το ταχύτερο δυνατόν, οικονομικά με την καταβολή σε αυτούς ανάλογης χρηματικής αποζημίωσης και την παροχή διαφόρων

διευκολύνσεων οι, ένας ή περισσότεροι, επαγγελματίες και επιχειρηματίες που είναι ιδιοκτήτες, μισθωτές ή νόμιμοι χρήστες ακινήτων, τα οποία υπέστησαν υλικές ζημιές εξαιτίας των σοβαρών επεισοδίων.

2. Να καθοριστούν οι σχετικές διαδικασίες ώστε η καταβολή των αποζημιώσεων και η επιδιόρθωση των ζημιών να γίνει σύντομα αλλά σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του νόμου και κατόπιν σχετικού ελέγχου.

3. Να επανέλθει η ευρύτερη περιοχή (επιχειρήσεις, οικίες και άλλου είδους οικήματα αλλά και οι κοινόχρηστοι χώροι) στην πρότερη κατάσταση

1. Αναγκαιότητα

1.1. Ποιο πρόβλημα επιχειρεί να αντιμετωπίσει η προτεινόμενη ρύθμιση;
Προσδιορίστε ειδικότερα

Δεδομένων των σημαντικών αρνητικών συνεπειών που είχαν τα επεισόδια στο κέντρο της Αθήνας σε πολλά κτήρια και κοινοχρήστους χώρους κρίθηκε αναγκαία η αποκατάσταση των ζημιών και η αποζημίωση των δικαιούχων, ιδιαιτέρως όσων δεν τύγχαναν ασφαλιστικής καλύψεως ώστε η περιοχή να επανέλθει το ταχύτερο δυνατόν στην πρότερη κατάσταση

1.2. Η ρυθμιστική παρέμβαση είναι αναγκαία λόγω:

Η αποκατάσταση των ζημιών είναι απαραίτητη προκειμένου να μη διαταραχθεί η ζωή στο κέντρο της πόλης. Μη παρέμβαση θα σήμαινε κλείσιμο επιχειρήσεων που δεν θα είχαν την δυνατότητα να επιδιορθώσουν τα οικήματα που εφθάρησαν αλλά και να αναπληρώσουν την περιουσία τους που χάθηκε ενώ θα σήμανε και περαιτέρω επιδείνωση της ποιότητας ζωής στο κέντρο της πρωτεύουσας λόγω της μείωσης της οικονομικής και πολιτιστικής δραστηριότητας, της υποβαθμίσεως του αστικού τοπίου λόγω της καταστροφής και σοβαρής φθοράς κοινοχρήστων χώρων αλλά και κτηρίων ιστορικής και αρχιτεκτονικής σημασίας αλλά και λειτουργικότητας. Η ανάγκη να αποκατασταθούν οι ζημιές είναι ακόμα σημαντικότερη αν αναλογιστεί κανείς ότι τα κατεστραμμένα / φθαρμένα κτήρια βρίσκονται στο

κέντρο της πόλης το οποίο όλοι οι επισκέπτες της περιδιαβαίνουν. Η υποβάθμιση του συνιστά αυτόματη υποβάθμιση του τουριστικού προϊόντος της πόλης των Αθηνών αλλά και της χώρας γενικότερα λόγω της αρνητικής προβολής που τέτοιες εικόνες μπορούν να λάβουν. Τούτο καθίσταται ακόμα περισσότερο σημαντικό αν αναλογιστεί κανείς ότι οι καταστροφές έλαβαν χώρα λίγους μήνες πριν την κορύφωση της τουριστικής κίνησης στην Ελλάδα.

1.3. Ποιες κοινωνικές και οικονομικές ομάδες αφορά η προτεινόμενη ρύθμιση; Προσδιορίστε ειδικότερα:

Σε πρώτο επίπεδο οι επαγγελματίες και επιχειρηματίες που είναι ιδιοκτήτες, μισθωτές ή νόμιμοι χρήστες ακινήτων, τα οποία υπέστησαν υλικές ζημιές εξαιτίας των σοβαρών επεισοδίων, οι οποίοι θα μπορέσουν να συνεχίσουν την δραστηριότητα τους.

Σε δεύτερο επίπεδο προστατεύονται οι θέσεις εργασίας των απασχολούμενων στις επιχειρήσεις αυτές

Σε τρίτο επίπεδο όλοι οι διαμένοντες και δραστηριοποιούμενοι στο κέντρο της Αθήνας, αλλά και οι επισκέπτες του που θα επωφεληθούν από τη μη περαιτέρω υποβάθμιση της ζωής στο κέντρο της πόλης.

1.4. Ποιες είναι οι ενδεχόμενες συνέπειες, εάν δεν πραγματοποιηθεί η προτεινόμενη ρύθμιση;

Όπως σημειώθηκε παραπάνω: Μείωση οικονομικής δραστηριότητας, κατάρρευση υγιών και ιστορικών επιχειρήσεων, υποβάθμιση του αστικού τοπίου, της πολιτιστικής δραστηριότητας καθώς και του τουριστικού προϊόντος της πόλης της πρωτεύουσας.

2. Καταλληλότητα

2.1. Ποια είναι η προηγούμενη εθνική και η διεθνής εμπειρία για την αντιμετώπιση του συγκεκριμένου προβλήματος; Προσδιορίστε ειδικότερα:

2.2. Υπήρχαν άλλοι τρόποι αντιμετώπισης του προβλήματος, ποιοι και γιατί προτιμήθηκε η προτεινόμενη ρύθμιση; Προσδιορίστε ειδικότερα

Εξαιτίας της φύσης του προβλήματος και το επείγοντος του ζητήματος δεν υπήρχε άλλος τρόπος από την τάχιστα επέμβαση της πολιτείας.

2.3. Τι πρέπει να προσέξει ο εφαρμοστής της προτεινόμενης ρύθμισης, ώστε αυτή να τελεσφορήσει; Προσδιορίστε ειδικότερα:

Ο εφαρμοστής της ρύθμισης οφείλει να ισορροπήσει ανάμεσα στην ανάγκη για επίστευση των διαδικασιών ώστε αυτές να μην παρεμποδίζονται από περιττή γραφειοκρατία αλλά και τον στοχευμένο αλλά ενδελεχή έλεγχο ώστε να τηρούνται πλήρως οι προϋποθέσεις του νόμου αναφορικά με το είδος και την έκταση της επεμβάσεως.

3. Αξιολόγηση συνεπειών

3.1. Συνέπειες στην Οικονομία

3.1.1. Ως προς τον ανταγωνισμό

Το κλείσιμο των επιχειρήσεων που θα σηματοδοτούσε η κρατική αδράνεια, προφανώς παρακωλύει τον ανταγωνισμό σε τοπικό επίπεδο, ενώ η υποβάθμιση του κέντρου της Αθήνας σε βάθος χρόνου είναι βέβαιο ότι θα οδηγούσε σε παύση εργασιών και άλλες επιχειρήσεις με αποτέλεσμα την περαιτέρω μείωση του ανταγωνισμού.

3.1.1.1. Η προτεινόμενη ρύθμιση αφορά κάποιες κατηγορίες επιχειρήσεων περισσότερο από άλλες. Προσδιορίστε ειδικότερα:

Όχι

3.1.1.2. Η προτεινόμενη ρύθμιση επηρεάζει τη δομή της αγοράς.

Όχι

3.1.1.3. Η προτεινόμενη ρύθμιση οδηγεί σε χαμηλότερο ή υψηλότερο κόστος εγκατάστασης για νέες επιχειρήσεις. Προσδιορίστε ειδικότερα (με στάθμιση όρων κόστουςοφέλους):

Δεν έχει συνέπειες τέτοιου είδους

3.1.1.4. Ο τομέας χαρακτηρίζεται από ραγδαία τεχνολογική εξέλιξη.

Όχι

3.1.1.5. Η προτεινόμενη ρύθμιση επεκτείνει ή περιορίζει τη δυνατότητα των επιχειρήσεων να επιλέξουν την τιμή, την ποιότητα, το εύρος ή την τοποθεσία των προϊόντων τους. Προσδιορίστε ειδικότερα:

Όχι

3.1.2. Ως προς την ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων

3.1.3. Ως προς την επιχειρηματικότητα και τις επενδύσεις

Ισχύουν όσα αναφέρθηκαν στο κεφάλαιο 3.1.1

3.1.4. Ως προς τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις (ΜΜΕ)

3.1.4.1. Ποια είναι τα οφέλη που θα προκύψουν από την προτεινόμενη ρύθμιση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις; Προσδιορίστε ειδικότερα:

Δεδομένου ότι μεγάλο ποσοστό των πληγέντων επιχειρήσεων και ιδίως όσων δεν τύγχαναν ασφαλιστικής καλύψεως είναι ΜΜΕ, είναι βέβαιο ότι η ρύθμιση κρίνεται επωφελής για εκείνες, μιας και διασφαλίζεται η συνέχιση της λειτουργίας τους που θα ήταν επισφαλής σε κάθε άλλη περίπτωση.

3.1.4.2. Ποιο είναι το κόστος που θα προκύψει από την προτεινόμενη ρύθμιση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις:

Κανένα, πλην ελάχιστου κόστους για την εξασφάλιση των απαραίτητων δικαιολογητικών

3.2. Ως προς την κοινωνία

Είναι σαφές ότι η προτεινόμενη ρύθμιση είναι επωφελής τόσο για τις κοινωνικές ομάδες που αναφέρθηκαν παραπάνω όσο και για το φυσικό/πολιτιστικό περιβάλλον

3.3. Ως προς το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Το φυσικό και ιδίως το πολιτιστικό περιβάλλον της περιοχής που επλήγη έχει ιδιαίτερη σημασία για την ζωή στην πρωτεύουσα, επομένως η επαναφορά του στην προτέρα κατάσταση μόνο θετικά μπορεί να κριθεί..

4. Νομιμότητα, αρμοδιότητα και δαπάνη

4.1. Σε ποιο πλαίσιο διατάξεων του Συντάγματος εντάσσεται η προτεινόμενη ρύθμιση; Προσδιορίστε ειδικότερα:

Το σχέδιο νόμου εισάγεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 44 παρ 1 του Συντάγματος αλλά η ψήφιση του εναρμονίζεται και με τα άρθρα 16,17, 22 και 24

4.2. Τι προβλέπεται σχετικά στο ευρωπαϊκό κοινοτικό δίκαιο και/ή στις διεθνείς συμβάσεις που έχει κυρώσει η Ελλάδα; Προσδιορίστε ειδικότερα:

4.3. Τι προβλέπεται σχετικά στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και στη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου; Προσδιορίστε ειδικότερα:

Δεν υπάρχουν ζητήματα πρόσκρουσης στο διεθνές ή κοινοτικό δίκαιο εκ της ρυθμίσεως.

4.4. Ποια Υπουργεία είναι συναρμόδια για την προτεινόμενη ρύθμιση;

Αναφέρατε ειδικά τις κρίσιμες διατάξεις, τα συναρμόδια Υπουργεία για κάθε τέτοια διάταξη και τους λόγους συναρμοδιότητας:

Συναρμόδια υπουργεία:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Άρθρο 2 παρ 2 (καθορισμός της αποζημίωσης από επιτροπή στην οποία συμμετέχει και εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομικών- Γενικό Λογιστήριο του κράτους)

Άρθρο 3 παρ. 1 (Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται οι πόροι και οι λογαριασμοί από τους οποίους θα καταβληθούν οι αποζημιώσεις έως δεκαπέντε χιλιάδες (15.000) ευρώ, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 2, καθώς και οι προθεσμίες και η διαδικασία καταβολής τους,)

Υπουργείο

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Άρθρο 4 παρ. 5 (πιθανότητα για χορήγηση άδειας δόμησης να απαιτείται η έγκριση του αρμόδιου Συμβουλίου του πρώην Υπουργείου Πολιτισμού που τώρα έχει συγχωνευθεί με το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Επιτάχυνση των σχετικών διαδικασιών)

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ

Άρθρο 5 (ρύθμιση ζητημάτων ασφαλιστικών εισφορών)

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

Άρθρο 6 παρ. 2 (χρηματοδότηση των έργων αποκατάστασης των κοινόχρηστων χώρων από το Πράσινο ταμείο του Ν. 3889/2010)

4.5. Έχει προηγηθεί συνεργασία με τα συναρμόδια Υπουργεία για τις παραπάνω διατάξεις;

Στο επίπεδο της αρχικής διαμόρφωσης της Πράξεως Νομοθετικού Περιεχομένου.

4.6. Η προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπει τη σύσταση νέου φορέα, υπηρεσίας, νομικού προσώπου, επιτροπής, συμβουλίου ή άλλου συλλογικού

οργάνου.

Μόνο της επιτροπής τους άρθρου 2 παρ. 3

4.7. Αν ναι, έχει συνταχθεί σχετική μελέτη σκοπιμότητας, οικονομοτεχνική μελέτη και μελέτη αντιμετώπισης των δαπανών και έχει αποσταλεί προς γνωμοδότηση στην αρμόδια Διυπουργική Επιτροπή [απόφαση Πρωθυπουργού Υ189/1872006 (ΦΕΚ Β' 953)].

Δεν προβλέπεται σχετική δαπάνη.

4.8. Η προτεινόμενη ρύθμιση συνεπάγεται δαπάνη ή ελάττωση εσόδων; Προσδιορίστε ειδικότερα:

Η προτεινόμενη ρύθμιση συνεπάγεται δαπάνη που αναλύεται ειδικότερα στην έκθεση του Λογιστηρίου του Κράτους που συνυποβάλλεται.

Ελάττωση εσόδων δεν προβλέπεται πέραν της πιθανής (σε μικρή κλίμακα) ελάττωσης ασφαλιστικών εισφορών ή μεταγενέστερη καταβολή αυτών, από την ρύθμιση που θα γίνει με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Προνοίας όπως προβλέπεται στο άρθρο 5. Αντιθέτως επιχειρείται η αποτροπή της μείωσης των δημοσίων εσόδων από την υποβάθμιση της οικονομικής, πολιτιστικής και κοινωνικής ζωής στο κέντρο της Αθήνας.

5. Απλότητα Σαφήνεια

Περιεχομένου Κωδικοποίηση

Η πράξη νομοθετικού περιεχομένου αποτελείται από 8 άρθρα που νομοτεχνικά κρίνονται άρτια.

Το σχέδιο νόμου, αναγκαστικά, αποτελείται από ένα μόνο άρθρο.

6. Διαφάνεια Κοινωνική συμμετοχή

Εκτεταμένος διάλογος δε θα μπορούσε να υπάρξει λόγω του επείγοντος του ζητήματος. Ωστόσο η πράξη νομοθετικού περιεχομένου εκδόθηκε έπειτα από συνεννόηση με τον Δήμο Αθηναίων και έπειτα από την ακρόαση των αιτημάτων των επιχειρηματιών του επλήγησαν από τις καταστροφές καθώς και των πολιτών της περιοχής. Εκ του αποτελέσματος κρίνεται επαρκής η ενημέρωση των δικαιούχων για τα ζητήματα που τους αφορούν.